ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଝା

ବନାମ

ବିହାର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ

ନଭେମ୍ବର 10, 2006

[ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ ଏବଂ ଲୋକେଶ୍ୱର ସିଂ ପାନ୍ତା, ନ୍ୟାୟାଧୀଶଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ :

ବରିଷ୍ଠତା-ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କାରକ-ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ଅନୁସାରେ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ପାଇବା-ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା ଯେ :ଏ ବିଷୟରେ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା ନିୟମର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ନିଯୁକ୍ତି ବରିଷ୍ଠତାର ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ ଏବଂ ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ନୁହେଁ-ବିହାର ଘରୋଇ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧିନିୟମ, 1990-ଧାରା 5 (2), (3) ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେକ ବ୍ୟକ୍ତି ଏକ ଘରୋଇ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନରେ ସହାୟକ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ସମେତ ପାଞ୍ଚ ଜଣଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ଯୋଗଦାନ କରିବାର ଦୁଇ ଦିନ ପରେ ଆବେଦନକାରୀ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ବିହାର ଘରୋଇ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧିନିୟମ, 1990 ର ଧାରା 5 (2) ଆଧାରରେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 (3) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର କଥିତ ପ୍ରୟୋଗରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 କୁ ଚାକିରିରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାର ସଠିକତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ କିନ୍ତୁ ସକାରାତ୍ମକ ଉତ୍ତର ପାଇ ନଥିଲେ । ଏହା ପରେ, ସେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଥିଲେ ଯାହାକୁ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ କେବଳ ସଂଯୋଗବଶତଃ ପରିସ୍ଥିତି ଯୋଗୁଁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହା ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦିଓ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ଆବେଦନକାରୀ 20 ତମ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ ଯେତେବେଳେ 43ତମ ସ୍ଥାନରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନ

ଉପରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଆଧାରରେ ଗଣନା କରାଯିବ ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ କରି, ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆଇନର ବିରୁଦ୍ଧ; ଏବଂ ଏହି ବିଷୟରେ ପରିଚାଳନା କରୁଥିବା କୌଣସି ନିୟମ ନାହିଁ, ତେଣୁ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ, ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ନୁହେଁ । ଆଂଶିକ ଭାବରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଲେ ଯେ :**1.1.**ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8** ଠାରୁ ଉଚ୍ଚ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । କେବଳ ଯେହେତୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8** ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ, ତାହା ଯୋଗ୍ୟତା ନିଯୁକ୍ତିକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିନଥିଲା ।**[834- B- C]**

1.2.ଯେହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାରେ କୌଣସି ନିୟମ ନଥିଲା, ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ଶ୍ରେଣୀକରଣ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଯେ ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8** ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ଦେବା ଉଚିତ, ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନର ବିବରଣୀ ଦେଇ ନଥିଲେ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8** ଉପରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଜୋର୍ ଦେଇଛନ୍ତି ।**[834- H; 835-A]**

ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ପୁରୀ ଗ୍ରାମ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ ଆନନ୍ଦ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ, **[1994] 6 ଏସ. ସି. ସି. 301,** ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେଲା ।

2.ତଥାପି, ଆବେଦନକାରୀ ଯେଉଁ ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8** କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ସେହି ଅବଧି ପାଇଁ କୌଣସି ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ସେବା ସୁବିଧା ପାଇଁ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରାଯିବ । ପ୍ରାୟ ଶତାବ୍ଦୀର ଏକ ଚତୁର୍ଥାଂଶ ସମୟ ଧରି ସେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିଆସୁଥିବା ହେତୁ ସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା **8**ଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀରେ ନିଆଯିବାର ସମ୍ଭାବନା ଅନ୍ୱେଷଣ କରିବେ । ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ।**[835- B- C]**

ସୁରେଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଝା ବନାମ ବିହାର ରାଜ୍ୟ [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ]

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4760/2006 ।

ପାଟନାସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 22.7.2003 ତାରିଖର L.P.A. ସଂଖ୍ୟା 283/1997ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଚାର ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପି. ଏସ୍. ମିଶ୍ର, ତଥାଗତ୍ ଏଚ୍. ବର୍ଦ୍ଧନ, ଉପେନ୍ଦ୍ର ମିଶ୍ର, ରବି ସି. ପ୍ରକାଶ, ଡି. କେ. ଝା ଏବଂ ପବନ କୁମାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଏମ୍. ପି. ଝା, ରାମ ଏକବଲ ରୟ, ହର୍ଷବର୍ଦ୍ଧନ ଝା, ଅନୀଲ କେ. ଚୋପ୍ରା, ଗୋପାଳ ସିଂହ ଏବଂ ସଞ୍ଜୟ ଆର. ହେଗଡେ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ୍, ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନରେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ବୈଧତା ପ୍ରତି ଆପତ୍ତି । ଏହି ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ରାୟପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟକୁ ବାତିଲ୍ କରିଦେଇଥିଲେ, ଯିଏ ବିହାର ଘରୋଇ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ(ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧ୍ୟାଦେଶ) 1986 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧ୍ୟାଦେଶ') ଅଧୀନରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା 31.1.1991 ତାରିଖର ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବିହାର ଘରୋଇ ଇଞ୍ଜିନିୟରିଂ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଅଧିନିୟମ 1990 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଅଧିନିୟମ') ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଅଧ୍ୟାଦେଶ/ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 (3) ର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ, ଯାହାକୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ବିଜ୍ଞ ଏକକ ରାୟପତିଙ୍କ ରାୟକୁ ଓଲଟାଇ ଦେଇଥିଲା ।

ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦର୍ଶାଗଲା :

ଡକ୍ଟର ଜୋଗନାଥ ମିଶ୍ର ପ୍ରଯୁକ୍ତି ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ (ଏଠାରେ 'ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ' ଭାବରେ ଜଣାଶୁଣା ଏକ ଘରୋଇ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ)ରେ ସହାୟକ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ବିଜ୍ଞାପନର ପ୍ରତିକ୍ରିୟାରେ ଆବେଦନକାରୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କେତେ ଜଣ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ଆୟୋଜିତ

ଏକ ପରୀକ୍ଷାରେ ଚୟନ ପରେ, 5 ଜଣଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀ ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ 18.7.1981ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚିଠି ଜାରି ହେବା ତାରିଖରୁ ତାଙ୍କୁ ଦରଭଙ୍ଗାର ମିଥିଳା ବିକାଶ ସଂସ୍ଥାନ ଲହେରିଆସରାଇର ମହାସଚିବ/ଦରଭଙ୍ଗାସ୍ଥିତ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ କରିବାକୁ ଉପସ୍ଥାନ କରିବାକୁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ସମୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ପି.କେ. ଚୌଧୁରୀଙ୍କ ମାମଲାରେ, ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର 22.7.81 ତାରିଖରେ ଥିଲା ଏବଂ ସେ ସେହି ଦିନ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏ 23.7.81 ରେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ପାଇଥିବାର ଦାବି କରିଛନ୍ତି, ବାସ୍ତବରେ ସେ 24.7.81 ରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ଏହି ସମୟରେ, ଏହା ଉଲ୍ଲେଖନୀୟ ଯେ ଯଦିଓ ଆବେଦନରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 7ଙ୍କ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ତଥାପି ଏହାକୁ ଜୋର୍ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା । ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 (2) ଆଧାରରେ ଏବଂ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 5 (3) ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର କଥିତ ପ୍ରୟୋଗରେ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8ଙ୍କୁ ଚାକିରିରେ ରଖାଯାଇଥିଲା ଯେତେବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ରଖାଯାଇ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ସଠିକତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଥିଲେ । ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ସକାରାତ୍ମକ ଉତ୍ତର ନମିଳିଲା, ସେତେବେଳେ ପାଟନା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିଛି ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ 31.1.1991 ତାରିଖରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶ ଆଇନର ବିରୋଧାତ୍ମକ ଥିଲା । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ପୂର୍ବରୁ ମହାବିଦ୍ୟାଳୟରେ କିଏ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର ପଦ୍ଧତି ତ୍ରୁଟି ଥିଲା । ଏହା ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସ୍ୱୀକାର୍ଯ୍ୟ ଭାବେ ଚୟନ 18.7.1981ରେ ଥିଲା ଏବଂ ଯୋଗଦେବା ପାଇଁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ସମୟ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା । କେବଳ ସଂଯୋଗବଶତଃ ପରିସ୍ଥିତି ଯୋଗୁଁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ କରିବାର ଏକ ଆଧାର ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦିଓ ପ୍ରସ୍ତୁତ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ଆବେଦନକାରୀ 20ତମ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ ଯେତେବେଳେ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 8 ତମ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ । ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତି ଏହି ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 8ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ଭିନ୍ନ ମତ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା ଯେ ବରିଷ୍ଠତା ଯୋଗଦେବା ତାରିଖ ଆଧାରରେ ଗଣନା କରାଯିବ । ଉଚ୍ଚ

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କହିବା ଅନୁଯାୟୀ, ଶେଷରେ-ଆସିବା-ପ୍ରଥମେ-ଯିବାର ଯୁକ୍ତି ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଯିଏ ପରେ ଯୋଗ ଦେଇଛନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ଙ୍କ ଠାରୁ କନିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ମତ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଆଇନର ବିରୋଧାତ୍ମକ । ଯଦି ଏହି ବିଷୟକୁ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ କରୁଥିବା କୌଣସି ନିୟମ ନାହିଁ, ତେବେ ଯୋଗଦାନ ତାରିଖ ନୁହେଁ, ବରଂ ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣାୟକ । ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ କୌଣସି ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ, ଶ୍ରେଣୀକରଣ ତାଲିକାରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା ଯୋଗ୍ୟତାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ଏହାର ଉତ୍ତରରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ 1981 ମସିହାରୁ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ସେ ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗଦାନ ଦେଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ।

ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ଠାରୁ ଉଚ୍ଚ ସ୍ଥାନରେ ରଖାଯାଇଥିଲା । ଏଥିରେ ମଧ୍ୟ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ରରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯୋଗଦେବାକୁ ଛଅ ସପ୍ତାହ ସମୟ ଦିଆଯାଇଥିଲା । କେବଳ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୫ ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିବାରୁ ତାହା ଯୋଗ୍ୟତା ନିଯୁକ୍ତିକୁ କୌଣସି ପ୍ରକାରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିନଥିଲା ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ *ଅଧ୍ୟକ୍ଷ, ପୁରୀ ଗ୍ରାମ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ବନାମ. ଆନନ୍ଦ ଚନ୍ଦ୍ର ଦାସ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ*, [1994] 6 SCC 301 ନିମ୍ନଲିଖିତ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି:

> " ଏହି ଆବେଦନ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର O. J. C. ସଂଖ୍ୟା 1007/88ରେ ମାର୍ଚ୍ଚ 4,1992 ର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଗ୍ରାମୀଣ ବ୍ୟାଙ୍କର ପରିଚାଳକ ଭାବରେ ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯୋଗ୍ୟତା ତାଲିକାରେ ତାଙ୍କର ସ୍ଥାନ ୨ ସଂଖ୍ୟା ରେ ଥିଲା । ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ତାରିଖ ଆଧାରରେ ତାଙ୍କୁ ବରିଷ୍ଠତା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ମୃତ ବୋଲି ସୂଚନା ଦିଆଯାଇଛି । *ଏହି ମାମଲାରେ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି*

ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ମଧ୍ୟରେ ଶ୍ରେଣୀକରଣ କ "ଣ ହେବ ?ଏହା କ'ଣ ସେମାନେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିବା ତାରିଖ ଅନୁସାରେ ନା ଚୟନ ବୋର୍ଡ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଶ୍ରେଣୀକରଣ ଅନୁସାରେ ? ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଯୋଗ୍ୟତାର ତୁଳନାତ୍ମକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ, ବୋର୍ଡ ଚୟନ ସମୟରେ ସୁରକ୍ଷିତ ଶ୍ରେଣୀକରଣ ଆଧାରରେ ଯୋଗ୍ୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛି । ଏହା ଏକ ସ୍ଥିରୀକୃତ ସ୍ଥାୟୀ ଆଇନ ଯେ ଯଦି ଏକାଧିକଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଏ, ତେବେ ବରିଷ୍ଠତା ସିଧାସଳଖ ନିଯୁକ୍ତିର ଶ୍ରେଣୀକରଣ ଅନୁଯାୟୀ ସଂରକ୍ଷଣ ନିୟମ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ପ୍ରୟୋଗ ଉପରେ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ସମାଯୋଜନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । କେବଳ ସଂଯୋଗବଶତଃ ପୂର୍ବରୁ କର୍ତ୍ତବ୍ୟରେ ଯୋଗଦେବାର ସୁଯୋଗ ପାଇଲେ ଚୟନ ପରିଷଦ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଶ୍ରେଣୀକରଣ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟସୂଚୀ ଅନୁସାରେ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିତ ଶ୍ରେଣୀକରଣରେ କୌଣସି ପରିବର୍ତ୍ତନ ହେବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କର ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତ୍ରୁଟି ଯେ ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଯୋଗଦାନ ଉପସ୍ଥାନ ଏବଂ ଏହାର ଆଧାରରେ ଚାକିରି ଅବଧି ଆଧାରରେ ବରିଷ୍ଠତା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯିବ । ତେଣୁ ଏହି ମତ ଭୁଲ ଅଟେ । ତଥାପି, ଆମେ ଆଦେଶରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, କାରଣ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ମୃତ୍ୟୁବରଣ କରିଛନ୍ତି ।

(ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବା ପାଇଁ ଇଟାଲିକାଇଜ୍ କରାଯାଇଛି)

ଯେହେତୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବାରେ କୌଣସି ନିୟମ ନଥିଲା, ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଯୋଗ୍ୟତା ସୂଚୀରେ ଶ୍ରେଣୀକରଣ ସମ୍ପୃକ୍ତ ବରିଷ୍ଠତା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଥିଲା । ପୁରୀ ଗ୍ରାମ୍ୟ ବ୍ୟାଙ୍କର ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ) ଅନୁପାତ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରୟୋଗ କରେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦାବି ଯେ ତାଙ୍କୁ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8ଙ୍କ ଠାରୁ ବରିଷ୍ଠ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ, ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନର ବିଶେଷ ବିବରଣୀ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 8 ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗ ଦେଇଥିବାରୁ ତାଙ୍କ ଉପରେ ଅନାବଶ୍ୟକ ଜୋର ଦେଇଛନ୍ତି ।

ତେଣୁ, ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ରାୟକୁ ବାତିଲ କରିବାଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ରାୟପତିଙ୍କ ରାୟକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଛି । ତଥାପି, ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛୁ ଯେ

ଆବେଦନକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୪ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଥିବା ଅବଧି ପାଇଁ କୌଣସି ଦରମା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ । ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ସେବା ସୁବିଧା ପାଇଁ, ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅବଧିକୁ ଗଣନା କରାଯିବ । ପ୍ରାୟ ଶତାବ୍ଦୀର ଏକ ଚତୁର୍ଥାଂଶ ସମୟ ଧରି ସେ ସେବା ପ୍ରଦାନ କରିଆସୁଥିବା ହେତୁ ସରକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା ୪ଙ୍କୁ ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାର ସମ୍ଭାବନା ଅନ୍ୱେଷଣ କରିବେ । ତାଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ହେବ ନାହିଁ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ଉପରୋକ୍ତ ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଡି. ଜି. ଆଂଶିକ ଭାବେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।